

UCHWAŁA NR 530/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 grudnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 664**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim kandydaturę Pani Doroty Ewy Krawczyk – sędzi Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim kandydatur:
 - Pani Agnieszki Małgorzaty Baranowskiej-Gos – sędzi Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim,
 - Pani Małgorzaty Kałuży - sędzi Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim,
 - Pani Joanny Marii Rezler-Wiśniewskiej - sędzi Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa,
 - Pani Ewy Lidii Tomczyk - sędzi Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.
3. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:
 - Pana Adama Tadeusza Bojki - sędziego Sądu Rejonowego w Radomsku,
 - Pana Pawła Tomasza Lasonia - sędzi Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 664 zgłoszonych zostało siedem, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2013 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 664, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani sędzi Doroty Ewy Krawczyk (5 głosów „za”).

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani sędzi Doroty Ewy Krawczyk uznał Jej kandydaturę za najlepszą do rekomendowania Radzie. Pani sędzia w okresie od 15 października 1998 r. do 4 października 2001 r. zajmowała stanowisko asesora sądowego, a od 5 października 2001 r. sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim. Kandydatka została pozytywnie oceniona przez sędziego wizytatora sporządzającego ocenę kwalifikacji.

W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli Kandydatami lepszymi czy bardziej odpowiednimi od Kandydatki rekomendowanej.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim kandydatury Pani sędzi Doroty Ewy

Krawczyk, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniając przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą Kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani sędzia Dorota Ewa Krawczyk.

Znajduje to potwierdzenie w Jej dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

2. Pani sędzia Dorota Ewa Krawczyk urodziła się 13 stycznia 1972 r. w Opocznie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą.

Z dniem 15 października 1998 r. została mianowana asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 lipca 2001 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim. W okresie od 9 września 2005 r. do 31 grudnia 2009 r. pełniła funkcję Przewodniczącej VIII Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Kandydatka pogłębia swoją wiedzę teoretyczną, uczestnicząc w studiach podyplomowych. W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe – „Prawo Europejskie dla Sędziów” organizowane przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, a w 2008 r. – „Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów” organizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury.

Sporządzający ocenę kwalifikacji sędzia Grzegorz Ślęzak - wizytator ds. cywilnych pozytywnie ocenił Kandydatkę uznając przy tym, że posiada ona cechy predysponujące do

stanowiska sędziego sądu okręgowego. Sędzia wizytator uwzględnił m.in. osiągnięte przez Kandydatkę wyniki pracy oraz dotychczasowy przebieg służby. Kandydatka osiągnęła bardzo dobre wyniki ilościowe swojej pracy, orzekała w wydziałach Grodzkim i Cywilnym oraz posiada doświadczenie zdobyte w czasie pełnienia funkcji Przewodniczącej Wydziału. Wyniki pracy Pani sędzi Doroty Ewy Krawczyk wskazują na bardzo dobrą znajomość i dużą umiejętność stosowania przepisów prawa materialnego i procesowego oraz przepisów regulaminowych. Posiada ugruntowaną metodykę pracy sędziego i umiejętnie prowadzi rozprawy sądowe wydając dzięki temu w zdecydowanej większości trafne orzeczenia (uzyskała bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa), a pisemne ich motywy sporządza w terminie ustawowym i na bardzo dobrym poziomie.

3. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 7 maja 2013 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pani sędzi Doroty Ewy Krawczyk.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Łódzkiej w dniu 30 września 2013 r. Pani sędzia Dorota Ewa Krawczyk uzyskała: 56 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 27 głosach „wstrzymujących się” i 4 głosach nieważnych. Jedynie kandydatura Pani sędzi Ewy Lidii Tomczyk uzyskała lepszy wynik w trakcie Zgromadzenia Ogólnego, jednakże w stosunku do Niej zapadła uchwała nr 455/2013 z 8 października 2013 r. o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie, dotycząca wolnego stanowiska także w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pani sędzi Doroty Ewy Krawczyk, którą poza wysokim wynikiem w głosowaniu na Kolegium uzyskała także bardzo dobry wynik na głosowaniu przez Zgromadzenie Ogólne.

Także ponad dwunastoletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego sprawia że daje, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, kandydatura Pani sędzi Doroty Ewy Krawczyk gwarancję sprostania wymaganiom stawianym sędziemu sądu okręgowego. Pozostali Kandydaci, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s.

5. Pan sędzia Adam Tadeusz Bojko oraz Pan sędzia Paweł Tomasz Lason cofnęli swoje zgłoszenia na przedmiotowe stanowisko sędziowskie. Wobec tego postępowanie wobec Tych kandydatur należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.

6. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Doroty Ewy Krawczyk oddano 15 głosów „za”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani sędzi Agnieszki Małgorzaty Baranowskiej-Gos nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Małgorzaty Kałuży nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Joanny Marii Rezler-Wiśniewskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Ewy Lidii Tomczyk nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 15 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana sędziego Adama Tadeusza Bojko i zgłoszeniem Pana sędziego Pawła Tomasza Lasonia.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

